## **№ 4г/9-7181/2012**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**о передаче кассационной жалобы для рассмотрения**

**в судебном заседании суда кассационной инстанции**

**24 августа 2012 г. г. Москва**

Судья Московского городского суда Аванесова Г.А., рассмотрев кассационную жалобу представителя ОАО «Сбербанк России» по доверенности Урбановича А.С., поступившую в Московский городской суд 17 июля 2012 г., на решение мирового судьи судебного участка № 131 района Выхино-Жулебино г. Москвы от 14 февраля 2012 г. и апелляционное определение Кузьминского районного суда г.Москвы от 24 апреля 2012 г. по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО к Костюхину А.В. и Конюшкову И.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору,

**установил:**

ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО обратилось с иском к Костюхину А.В. и Конюшкову И.В. о расторжении кредитного договора, заключенного истцом и ответчиком Костюхиным А.В. и взыскании с ответчиков солидарно задолженности по кредиту, указав, что Конюшков И.В. является поручителем за надлежащее исполнение заемщиком Костюхиным А.В. обязательств по кредитному договору, заключенному с истцом, Костюхин А.В. нарушает условия кредитного договора, несвоевременно производит ежемесячные выплаты суммы кредита и начисленных процентов, чем нарушает права кредитора.

Решением мирового судьи судебного участка № 131 района Выхино-Жулебино г. Москвы от 14 февраля 2012 г. постановлено:

Исковые требования ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО к Костюхину А.В., Конюшкову И.В. – удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*от 06 марта 2008 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Костюхиным А.В.

Взыскать с Костюхина А.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО сумму задолженности по кредиту в виде основного долга в размере \*\*\* руб., сумму начисленных процентов в размере \*\*\* руб., неустойку за просрочку основного долга в размере \*\*\* руб., расходы по госпошлине в размере \*\*\* руб., всего \*\*\* руб.

В остальной части иска отказать.

Апелляционным определением Кузьминского районного суда г.Москвы от 24 апреля 2012 г. решение мирового судьи судебного участка № 131 района Выхино-Жулебино г. Москвы от 14 февраля 2012 г. отменено, постановлено новое решение: расторгнуть кредитный договор № \*\*\* от 06 марта 2008 г., заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Костюхиным А.В.; взыскать с Костюхина А.В. в пользу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО задолженность по кредиту в виде основного долга в размере \*\*\* руб., процентов в размере \*\*\* руб., неустойки в размере \*\*\* руб., госпошлину в размере \*\*\* руб., всего \*\*\* руб.; в остальной части требований ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО к Костюхину А.В. и Конюшкову И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

В кассационной жалобе, поданной в интересах истца, ставится вопрос об отмене апелляционного определения Кузьминского районного суда г.Москвы от 24 апреля 2012 г. в части отказа в солидарном взыскании долга с поручителя Конюшкова И.В. и принятии в данной части нового судебного постановления.

По запросу от 25 июля 2012 г. гражданское дело истребовано в Московский городской суд для проверки в кассационном порядке.

Полагаю, кассационную жалобу, поданную в интересах истца, с гражданским делом надлежит передать для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 06 марта 2008 г. истец и ответчик Костюхин А.В. заключили кредитный договор № \*\*\*, в соответствии с условиями которого Костюхин А.В. получил кредит в сумме \*\*\*\* руб. под 17% годовых сроком по 06 марта 2013 г.

В соответствии с п.4.1. и п. 4.3 кредитного договора, возврат основного долга производится ежемесячно равными долями, уплата процентов производится также ежемесячно.

Надлежащее исполнение заемщиком Костюхиным А.В. своих обязательств по кредитному договору, заключенному с истцом, обеспечено поручительством Конюшкова И.В.

06 марта 2008 г. истец заключил с ответчиком Конюшковым И.В. договор поручительства № \*\*\*, согласно которому поручитель солидарно отвечает перед кредитором за выполнение заемщиком условий кредитного договора.

20 сентября 2011 г. истец направил в адрес заемщика и поручителя требование о досрочном (до 16 октября 2011 г.) возврате суммы кредита, начисленных процентов, неустойки и расторжении кредитного договора. Возврат ответчиками произведен не был.

По состоянию на 24 октября 2011 г. задолженность Костюхина А.В. по кредитному договору, образовавшаяся из-за несвоевременных и несоразмерных ежемесячных платежей, составила \*\*\* руб. – основной долг, \*\*\* руб. – просроченные проценты, \*\*\* руб. – неустойка за просрочку возврата основного долга.

Ответчик Костюхин А.В. признал иск и произвел действия, направленные на уплату части задолженности по кредиту.

Приняв во внимание признание иска ответчиком Костюхиным А.В., суд первой инстанции удовлетворил требование истца в части взыскания задолженности с ответчика Костюхина А.В. и отказал в части солидарного взыскания задолженности с поручителя Костюшкова И.В.

Отменяя решение мирового судьи ввиду нарушения процессуальных норм, суд апелляционной инстанции постановил новое решение, которым также требования истца в части взыскания задолженности с ответчика Костюхина А.В. удовлетворил и отказал в части солидарного взыскания задолженности с поручителя Костюшкова И.В., указав, что оснований для солидарного взыскания с заемщика и поручителя не имеется, т.к. заемщик Костюхин А.В. с задержкой, но выполняет свои обязательства по погашению кредита.

Между тем довод кассационной жалобы, поданной в интересах истца, о существенном нарушении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, без устранения которого невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов, заслуживает внимания.

В соответствии с ч.1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является [законным](consultantplus://offline/ref=6350558C5A8CCF6DEB006B474171EABF41EDF5BC8A3F67B5545D3461197B4050A42B814B5E34E338FEmDI) в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению; решение является [обоснованным](consultantplus://offline/ref=6350558C5A8CCF6DEB006B474171EABF41EDF5BC8A3F67B5545D3461197B4050A42B814B5E34E338FEmDI) тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п.п.2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

В силу ч.1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Как усматривается из материалов дела, договор поручительства № \*\*\* от 06 марта 2008 г., заключенный истцом и ответчиком Конюшковым И.В., содержит условие о том, что при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обязательств по кредитному договору поручитель и заемщик отвечают перед кредитором солидарно (п.2.2. договора поручительства).

Отказывая во взыскании суммы задолженности с солидарного должника-поручителя, суд не обосновал свой вывод ни установленными фактами, ни нормами материального права.

Указанные доводы кассационной жалобы истца заслуживают внимания и вызывают сомнения в законности обжалуемого судебного постановления, в связи с чем кассационную жалобу ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО с гражданским делом и настоящим определением следует передать для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 384 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

кассационную жалобу, поданную в интересах ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО, на решение мирового судьи судебного участка № 131 района Выхино-Жулебино г. Москвы от 14 февраля 2012 г. и апелляционное определение Кузьминского районного суда г.Москвы от 24 апреля 2012 г. по гражданскому делу по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка Сбербанка России ОАО к Костюхину А.В. и Конюшкову И.В. о расторжении кредитного договора и взыскании задолженности по кредитному договору, передать для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – Президиума Московского городского суда.

**Судья Московского**

**городского суда Г.А.Аванесова**